

*El Pluralismo científico como problema
filosófico*

PLURALISMOS CIENTÍFICOS

- Existen muchos pluralismos científicos.
- Pueden ser presentados /clasificados de diversas maneras.
- En términos generales, surgen como “concepción” / “actitud” filosófica frente al hecho ampliamente aceptado de que **coexisten muchas y diversas teorías científicas** y esta pluralidad, lejos de ser circunstancial, provisoria, es, en algún sentido, forzosa (pareciera que no puede ser de otra manera).

El enemigo. ¿Uno o muchos?

- Hay una realidad única y fundamental [**realismo metafísico externalista – monismo – reduccionismo ontológico**]
- Hay hechos absolutos (hay entidades autoidentificantes, son independientes de la mente del sujeto cognoscente) [**realismo metafísico externalista**]
- Podemos conocer esta realidad por medio de las teorías científicas [**realismo epistémico – realismo semántico**. Implica compromisos respecto de la **verdad**]
- Muchas teorías que intentan describir los fenómenos son simplemente incorrectas: hay una única teoría que es la correcta, pueden reducirse a una teoría fundamental [**reduccionismo epistemológico**]
- Las leyes científicas tienen validez universal [**universalismo - fundamentalismo**]

Estas posiciones, en general, suponen una **teoría correspondentista de la verdad**

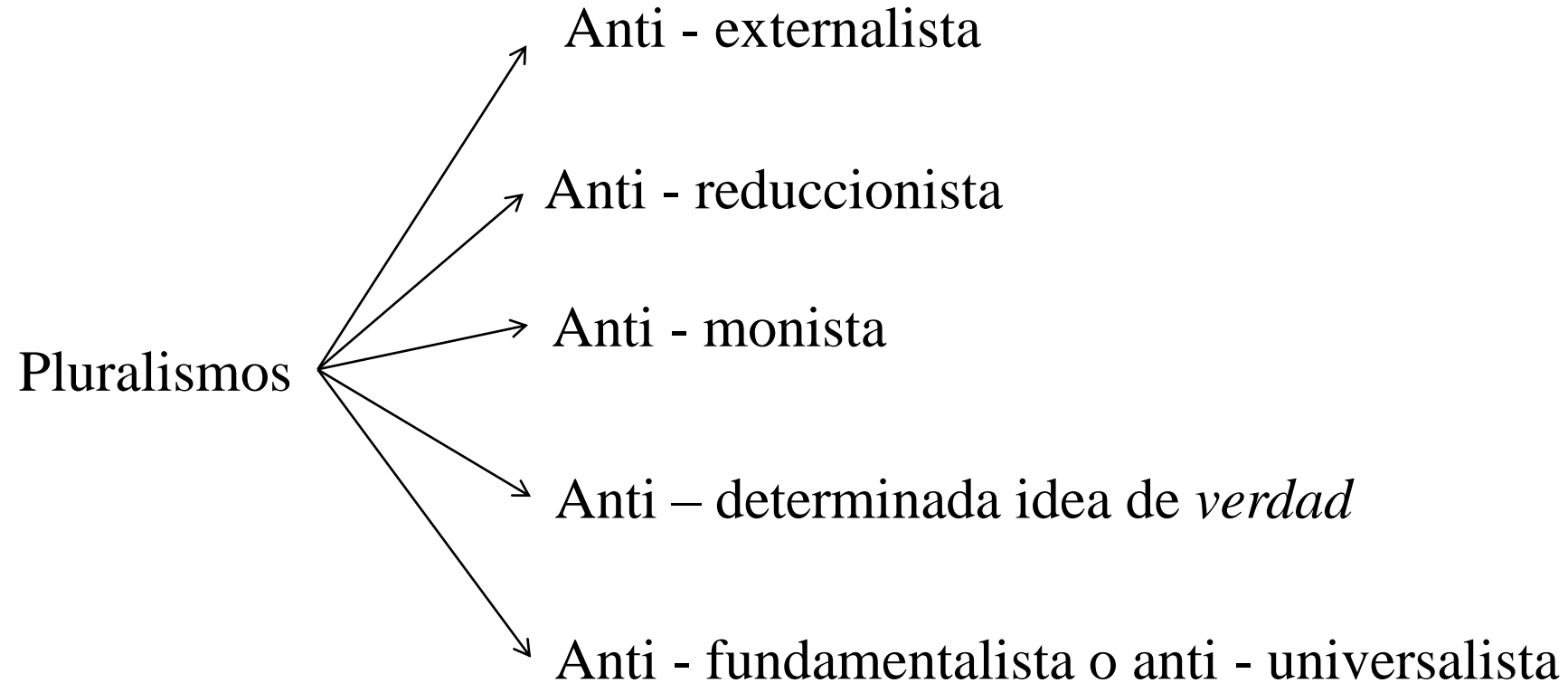
Difícilmente alguien en nuestros días asuma todas estas tesis en conjunto, ¿un hombre de paja?

El pluralista responde al enemigo

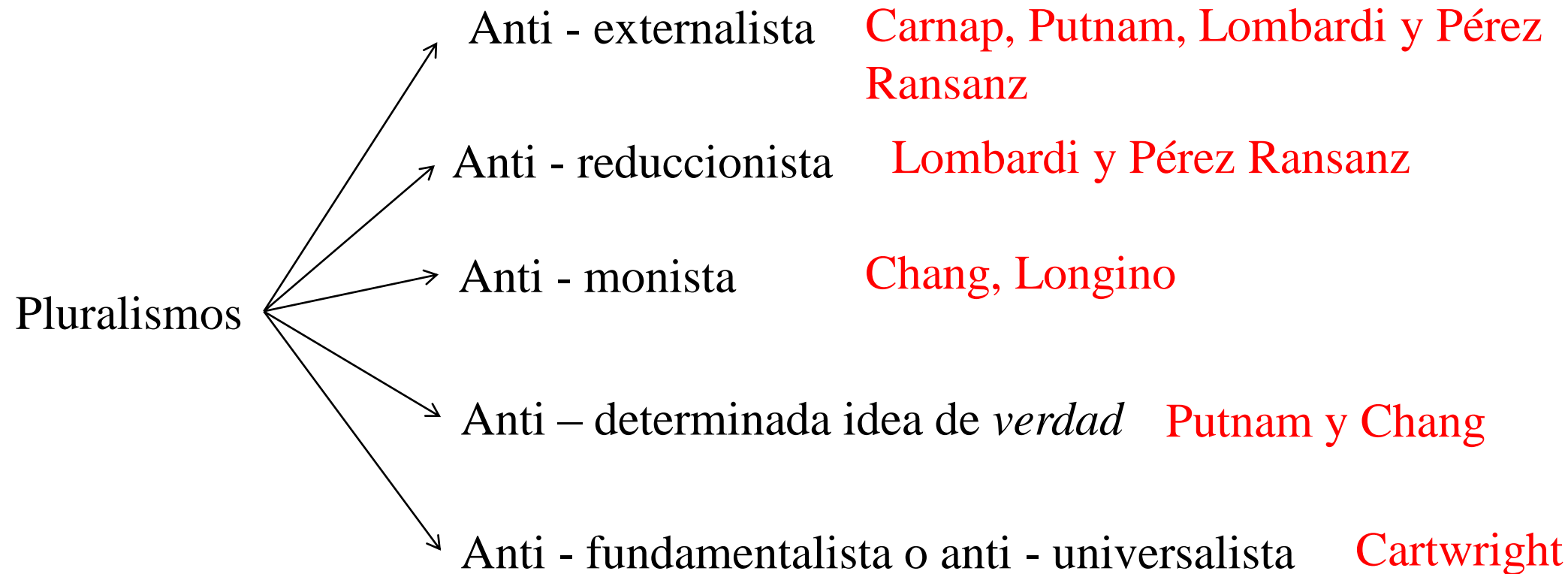
- Las teorías científicas no refieren a una realidad única y fundamental [vs. **realismo metafísico externalista – monismo – reduccionismo ontológico**]
- No hay hechos absolutos [vs. **realismo metafísico externalista**]
- Si existiera tal realidad fundamental es incognoscible para la ciencia [vs. **realismo epistémico**]
- Teorías contradictorias pueden ser verdaderas al mismo tiempo. Rechazo de idea de teoría “fundamental” [vs. **reduccionismo epistemológico**]
- Las leyes son “patchworks”, no tienen validez universal [**universalismo – fundamentalismo**]

En general, se adopta una concepción **coherentista** de la **verdad**

PLURALIDAD DE PLURALISMOS: El enemigo



PLURALIDAD DE PLURALISMOS: El enemigo



CRITERIOS para clasificar PLURALISMOS

Primer criterio:

➤ Versión localista:

Hay regiones de la práctica científica actual donde la pluralidad de enfoques es una necesidad epistémica y metodológica ineludible. Eso no implica comprometerse con que eso sea una regla válida extrapolable al resto de las regiones (Kellert et al. 2006, Mitchell 2002, Kitcher 2001)

➤ Versión global:

El pluralismo científico es una empresa global (Carnap 1950, Chang 2012, Cartwright 1999, Lombardi y Ransanz 2012).

Motivación del problema

Convivencia de muchas teorías, en ocasiones incompatibles, pero las teorías ¿intentan decir cómo es el mundo?

Sí

**Pluralismo
realista**

No

**Pluralismo
epistémico**

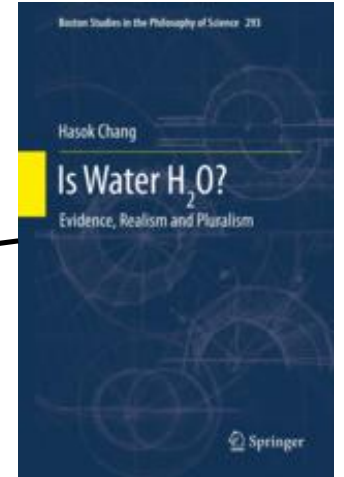
CRITERIOS para clasificar PLURALISMOS

Segundo criterio:

- Epistémico (Chang 2012, Longino 2001, 2002)
- Realista (Cartwright 1994, 1999; Lynch 1998, Chakravarty 2011, Dupré 1993, Lombardi y Ransanz 2012, Chang 2018?).

Pluralismo Epistémico de Chang

“The ultimate aim of the **active normative epistemic pluralism** that I advocate is to improve science by cultivating multiple systems of knowledge” (Hasok Chang, *Is Water H₂O?*)



Hasok Chang

- Una apropiada versión del pluralismo debe ser epistémica (“*Dictum de Chang*”) porque se opone al monismo, que vincula con la idea de que la ciencia busca la verdad.
- Mientras que el monismo implica una noción correspondentista de la verdad, el pluralismo implica una noción coherentista

Pluralismo Epistémico de Chang

[(Supuesto anti-metáfisico) “No importa cómo es la realidad”]

[Noción antirrealista de la verdad] La noción de verdad no supone correspondencia con una realidad independiente

[Exclamación pragmatista]
Muchos sistemas de práctica es mejor que uno solo.

- No pretendo hacer ninguna conjetura ontológica. Cualquier supuesto respecto a un pluralismo ontológico es una opinión tan injustificada como la del monismo ontológico. (Chang 2012: 292)

Pluralismo Epistémico de Chang

[(Supuesto anti-metáfísico) “No importa cómo es la realidad”]

[**Noción antirrealista de la verdad**] La noción de verdad no supone correspondencia con una realidad independiente

[**Exclamación pragmatista**]
Muchos sistemas de práctica es mejor que uno solo.

- El monismo asume una noción correspondentista de la verdad. Asume que hay sólo una verdad sobre cualquier trozo de la realidad (Chang 2012: 223)
- Reconocemos una oración como verdadera en el contexto de un sistema. Los veredictos son definitivos sólo en un sistema dado, y la verdad en este sentido se basa en una **coherencia** con el resto del sistema (Chang 2012: 242)

Pluralismo Epistémico de Chang

[(Supuesto anti-metáfisico] “No importa cómo es la realidad”

[Noción antirrealista de la verdad] La noción de verdad no supone correspondencia con una realidad independiente

[**Exclamación pragmatista**]
Muchos sistemas de práctica es mejor que uno solo.

- Pero ¿por qué es mejor ser pluralista? La razón inmediata es que no es muy probable que logremos una teoría perfecta que satisfaga todas nuestras necesidades. Si no es probable ello, tiene sentido mantener múltiples sistemas (Chang 2012: xx)

Pluralismo Epistémico de Chang

La verdad no es la meta de la ciencia. ¿Qué objetivos –cuya consecución debe ser posible– persigue la actividad científica? Las **virtudes epistémicas** o valores epistémicos. Ej: *la adecuación, la simplicidad, la fertilidad, el alcance real, la capacidad para resolver problemas* (Kuhn 1977), *la elegancia, la completitud, el poder unificativo, el poder explicativo, la adecuación empírica* (vanFraassen 1980), *la comprensión*.

Múltiples virtudes - múltiples necesidades: se busca una determinada meta en virtud de una determinada necesidad.

Una sola teoría no puede cubrir todos estos valores:

- ✓ tolerar la coexistencia de distintos sistemas
- ✓ propiciar que exista una pluralidad de teorías

Pluralismo Epistémico de Longino

“Plurality in biology: each research program must be understood in terms of the kind of knowledge sought and the adequacy of methods used to answer the questions characterizing the different approaches. Each approach is characterized by its own criteria and standards for evaluating particular studies carried out within its framework. It is not clear that there is or could be a common empirical standard by which to evaluate each approach as against the others, and participants in the debates point to different kinds of feature of their approaches as evidence of superiority to those of their rivals.” (Longino 2001)

Pluralismo Epistémico de Longino

Mismo fenómeno – distintos enfoques:

Ej. Explicación de la agresión en biología, hay distintos enfoques (se considera que depende de un factor genético, hormonal, etc.) no confluyentes.

La mayoría de los enfoques sobre la agresión parten de considerarla una propiedad de individuos (se estudia a los individuos desde una perspectiva genética, hormonal, etc.) pero no se suelen investigar aspectos relacionales o sociales.

Y motivación de la investigación: crímenes.

Pluralismo Epistémico de Longino

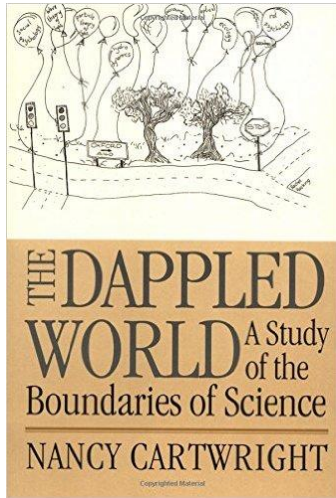
“What is important is to understand what purposes or goals are served by asking/answering a particular question and against what background of assumptions and social and cognitive needs the questions characteristic of an approach are raised. For example, appropriately integrated and (depending on the particular results) genetic and environmental studies could complement each other instead of standing in an antagonistic relation to each other.”
(Longino 2001)

Pluralismo Epistémico de Longino

Muchos filósofos de la ciencia adhieren a un pluralismo metacientífico en relación con ciertas virtudes epistémicas. Algunos sostienen que debe elegirse un conjunto determinado de virtudes, o alguna en particular.

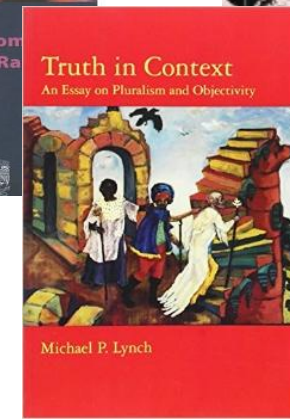
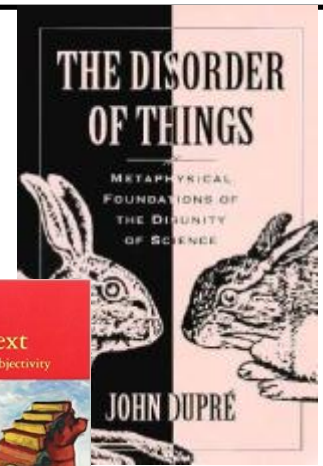
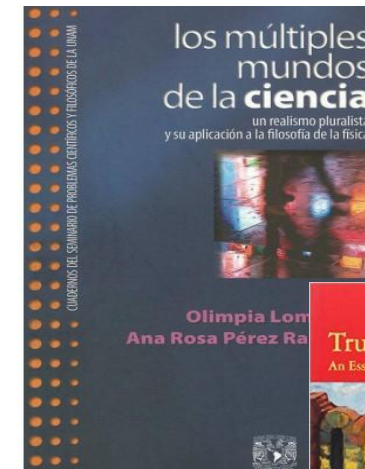
Longino sostiene que deben buscarse distintas virtudes epistémicas en conjunto, tales como la heterogeneidad o la utilidad social (Longino 1996). Y qué virtudes presenten qué grado de estatus regulativo en un proyecto de investigación determinado es una función de los aspectos específicos del problema en cuestión y de los objetivos particulares de la investigación (Longino 2002). (en Kellert et al. 2006).

Pluralismo Realista



“[...] Como las apariencias sugieren, vivimos en un **dappled world (mundo veteadado, con lunares)**, Un mundo rico en cosas, con diferentes naturalezas, comportándose de diferentes modos. Las leyes que describen este mundo son “retazos” (“are patchworks”), no son piramidales” (Nancy Cartwright, *The Dappled World*, 1999)

- **Intuición realista**
- **Una teoría correspondentista de la verdad podría ser compatible con el pluralismo**



Pluralismo Realista

[Supuesto Metafísico] “La naturaleza es rica en propiedades”

[Concepción correspondentista sobre la verdad]

➤ “La evidencia indica una conclusión que me resulta agradable- que la Naturaleza no es simple ni puede reducirse. Es rica y diversa. (1994)



Pluralismo Realista

[Supuesto Metafísico] “La naturaleza es rica en propiedades”

[Concepción correspondentista sobre la verdad]

- “Quiero defender el punto de vista de que aunque las leyes pueden ser verdaderas (“literalmente verdaderas”), no necesitan introducir nuevas propiedades en la naturaleza” (Cartwright, 1998: 36)
- “Argumentaremos que el hecho de rechazar el realismo metafísico no exige abandonar toda forma de correspondencia, sino la correspondencia metafísica. En particular, un realismo de filiación kantiana puede recuperar una forma de correspondencia entendida como adecuación con la ontología constituida desde un cierto esquema conceptual. (Lombardi and Ransanz, *Los múltiples mundos de la ciencia*, p. 50)

Pluralismo Realista

[**Supuesto Metafísico**] “La naturaleza es rica en propiedades”

[**Concepción correspondentista sobre la verdad**]

¿Pero cómo lidiar con oraciones contradictorias?!

Pluralismo Realista

[Supuesto Metafísico] “La naturaleza es rica en propiedades”

[Concepción correspondentista sobre la verdad]

¿Pero cómo lidiar con oraciones contradictorias?!



De acuerdo con el pluralismo realista ambas proposiciones pueden ser genuina y literalmente verdaderas

Entonces, ¿el pluralismo implica que hay realmente contradicciones en el mundo?

Pluralismo Realista

[**Supuesto Metafísico**] “La naturaleza es rica en propiedades”

[**Concepción correspondentista sobre la verdad**]

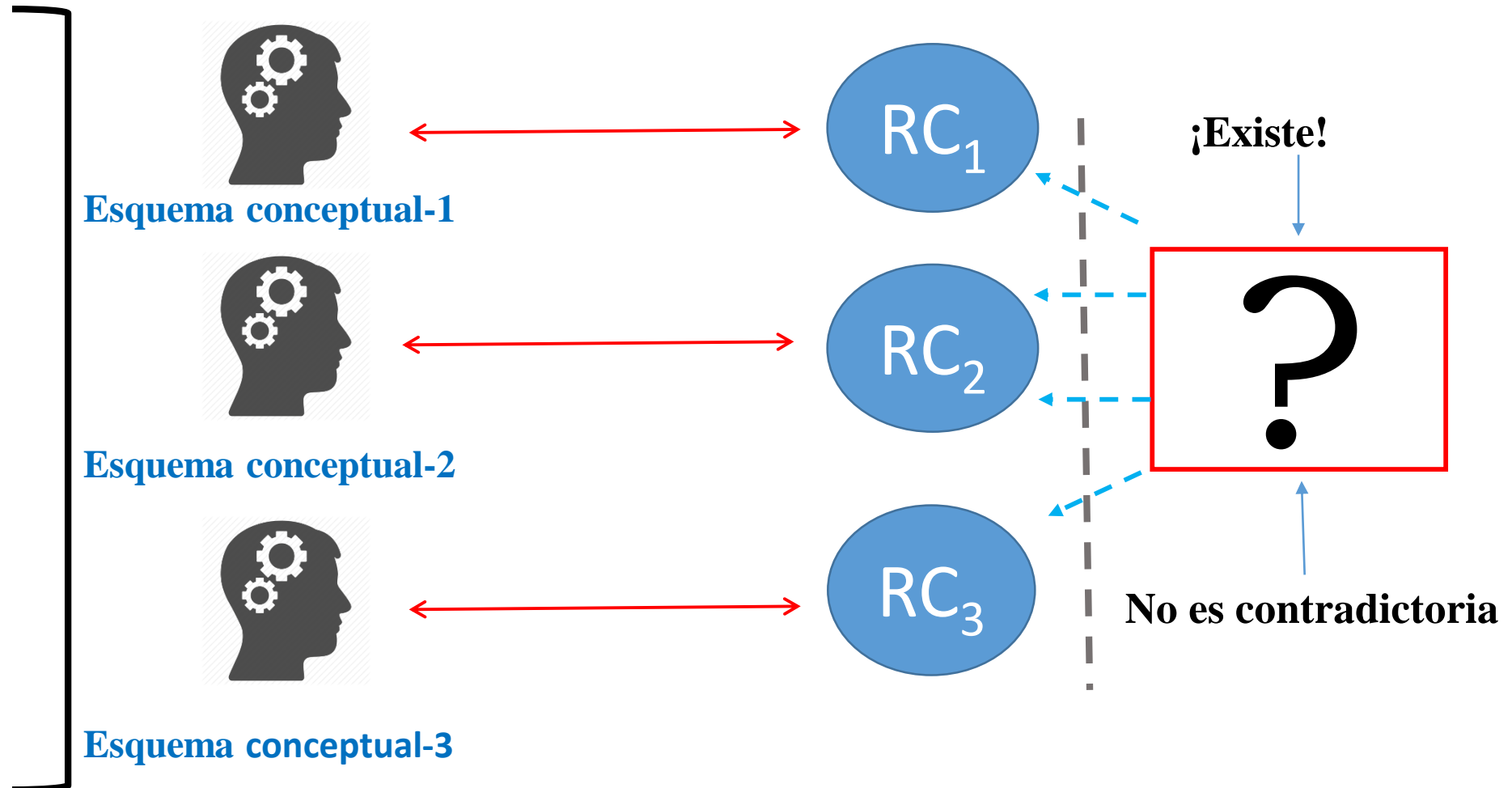
[**Esquema conceptual**] Las teorías son verdaderas dentro de un dominio, en relación a un esquema conceptual.

- “Ser real en un sentido científico significa ser un elemento del sistema. Esto es, es una pregunta interna (Carnap. *Empirismo, Semántica y Ontología* 1950)
- No se trata de establecer qué es lo que realmente existe; el problema es aceptar que lo que llamamos “objeto” es constituido dentro de nuestro esquema, esto es, es un “objeto para nosotros” (Lombardi and Ransanz, *Los múltiples mundos de la ciencia*)



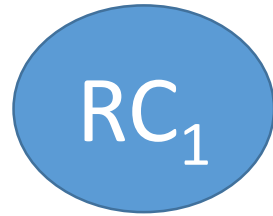
Pluralismo Realista

- Existe una mediación
- Pluralismo = hay muchos esquemas conceptuales
- Realismo = hay muchas “realidades constituidas”
- **Hay una verdad por correspondencia**



Pluralismo Realista

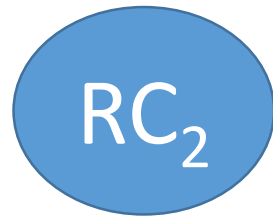
Esquema Conceptual-1



$$\exists_1 xEx = True_1$$

Teoría correspondentista de la verdad

Esquema Conceptual-2



$$\sim \exists_2 xEx = True_2$$

Primer problema

- ¿Deviene Monista?
- ¿Es meramente un escepticismo?

Entre realidad y realidades– *Monismo vs. Pluralismo*

➤ Pluralismo epistémico puede ser compatible con algún tipo de monismo ontológico

- La ciencia no es el medio adecuado para describir la “realidad fundamental”.
- Uno podría ser una PE considerando asimismo que la ontología monista no es descrita por las teorías científicas

➤ Qué sucede con **Pluralismo Realista**?

- Asume una teoría correspondentista = **monismo**
- Las teorías científicas nos permiten describir en algún sentido cómo es el mundo = **monismo**
- No hay una única y simple realidad, hay “realidades”

Entre realidad y realidades– *Monismo vs. Pluralismo*

➤ Pluralismo epistémico puede ser compatible con algún tipo de monismo ontológico

- La ciencia no es el medio adecuado para describir la “realidad fundamental”.
- Uno podría ser una PE considerando asimismo que la ontología monista no es descrita por las teorías científicas

➤ ¿Qué sucede que con un **Pluralismo Realista**?

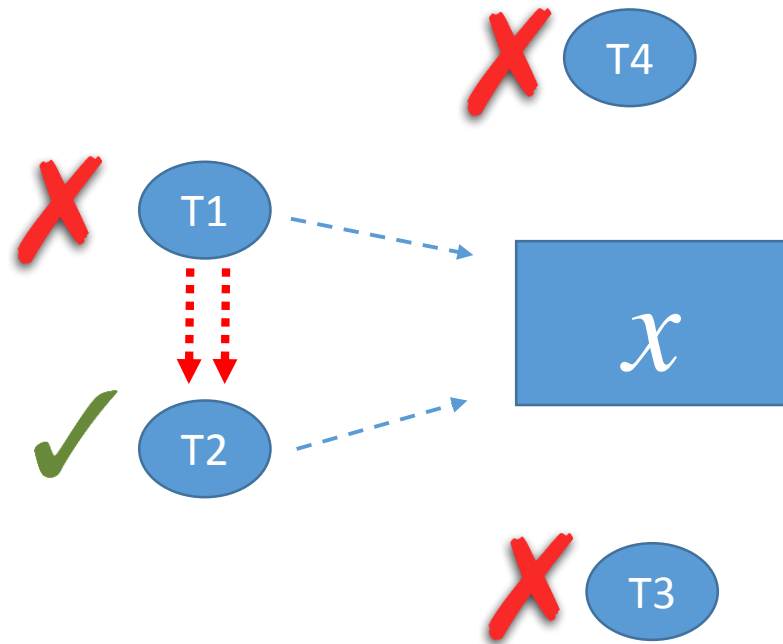
- Asume una teoría correspondentista = **monismo**
- Las teorías científicas nos permiten describir en algún sentido cómo es el mundo = **monismo**
- **No hay una única y simple realidad, hay “realidades”**

Entre realidad y realidades– *Monismo vs. Pluralismo*

Y aun así ¿son realmente opuestas?

Entienden diferentes cosas por “realidad”

[**Qué le está diciendo el pluralista al monista?**]

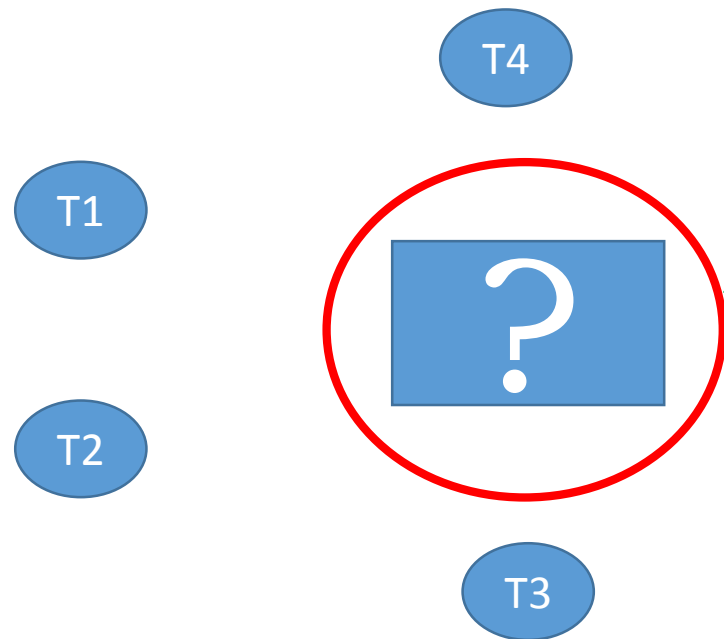


- No le dice que la realidad fundamental no existe.
- No le está diciendo que “conocer la realidad” no sea tarea de la ciencia.
- No le está diciendo que la realidad no es tal y como el monismo afirma.
- No le está diciendo que la verdad no sea por correspondencia.
- No afirma que la realidad sea contradictoria pues si así lo hiciera sería tan metafísico como el monista

Entre realidad y realidades– *Monismo vs. Pluralismo*

Entienden diferentes cosas por “realidad”

[¿Qué le está diciendo el pluralista al monista?]

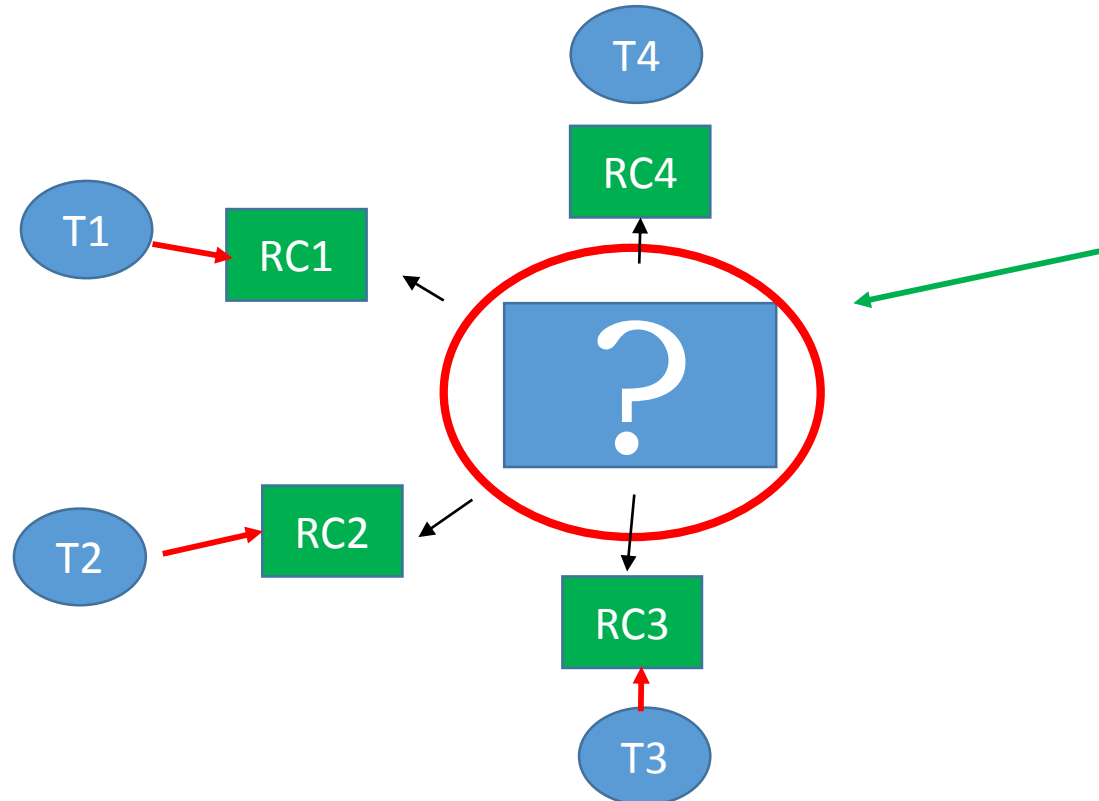


Esta “realidad” es incognoscible!

Entre realidad y realidades– *Monismo vs. Pluralismo*

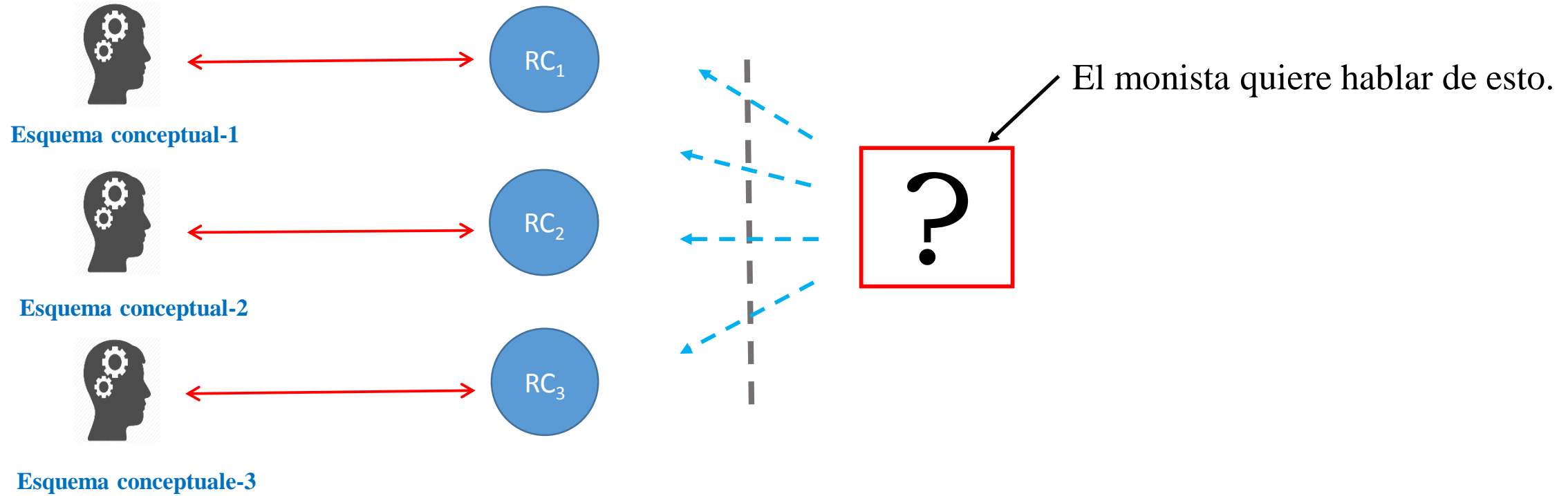
Entienden diferentes cosas por “realidad”

[¿Qué le está diciendo el pluralista al monista?]

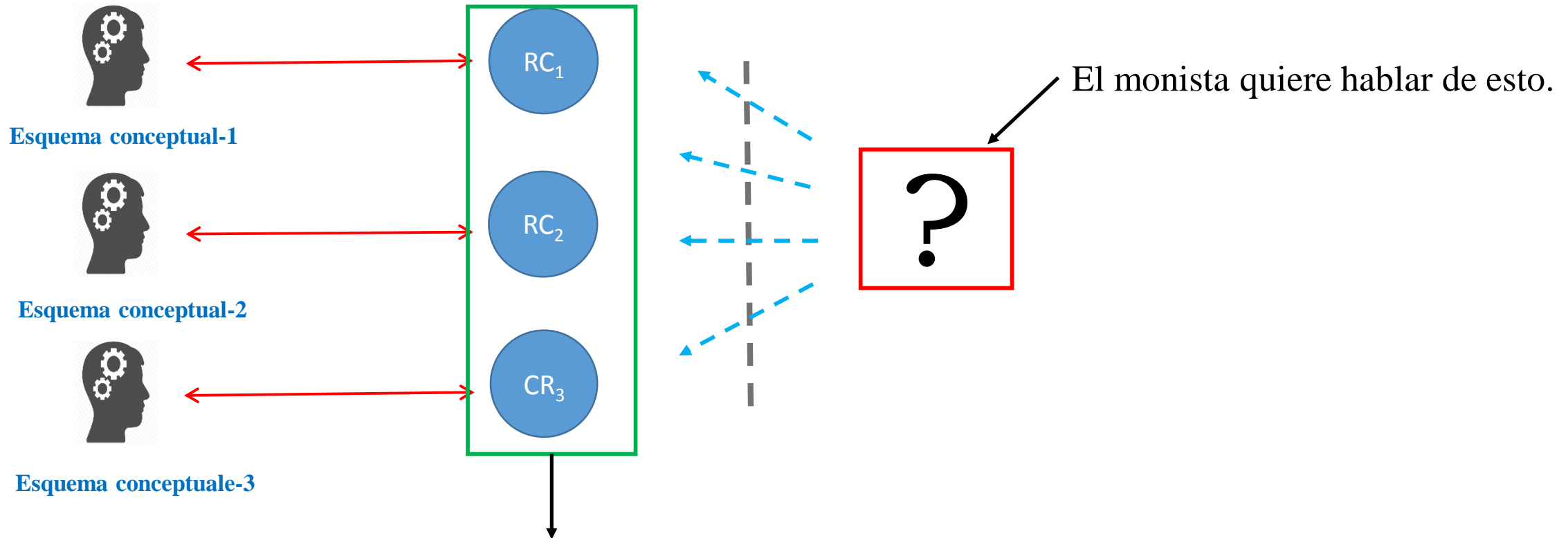


- Ser incognoscible no es una tesis ontológica sino epistémica
- ¿Es el Pluralismo Realista nada más que una forma refinada de escepticismo?
- Las teorías científicas refieren a una “realidad constituida” pero eso no es a lo que se refiere el monismo!

Entre realidad y realidades– *Monismo vs. Pluralismo*



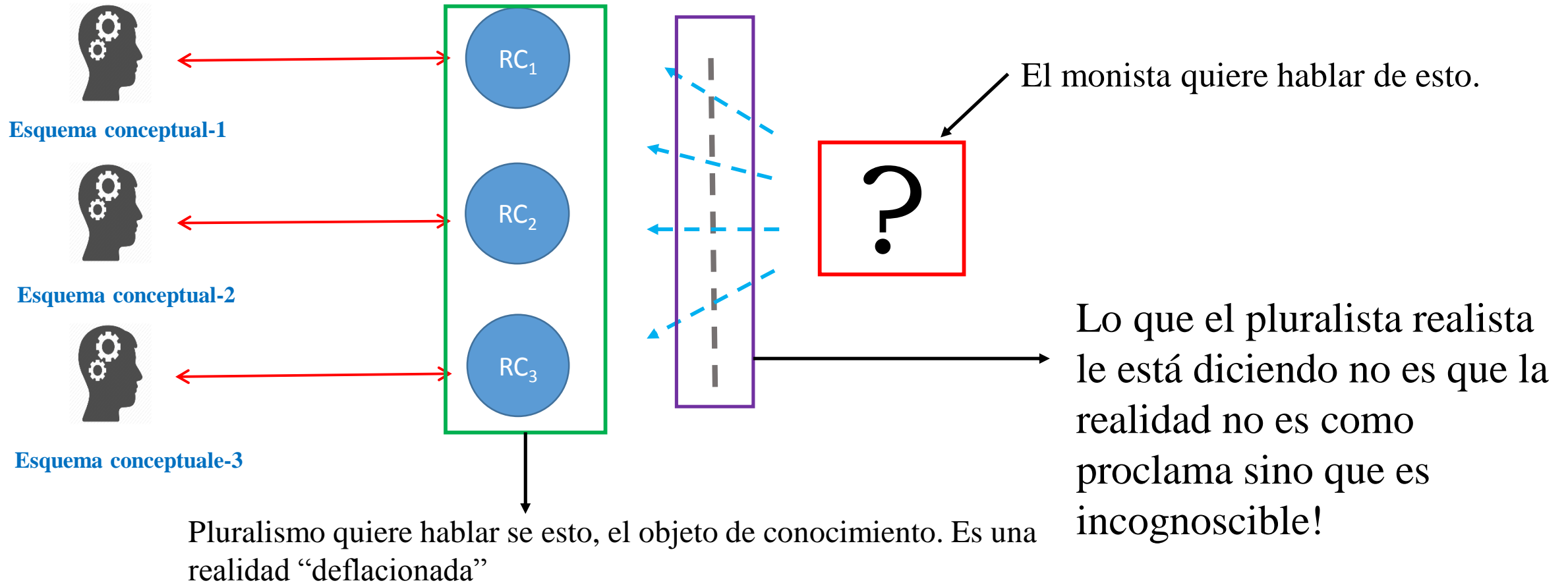
Entre realidad y realidades– *Monismo vs. Pluralismo*



Pluralismo quiere hablar se esto, el objeto de conocimiento. Es una realidad "deflacionada"

Entre realidad y realidades– *Monismo vs. Pluralismo*

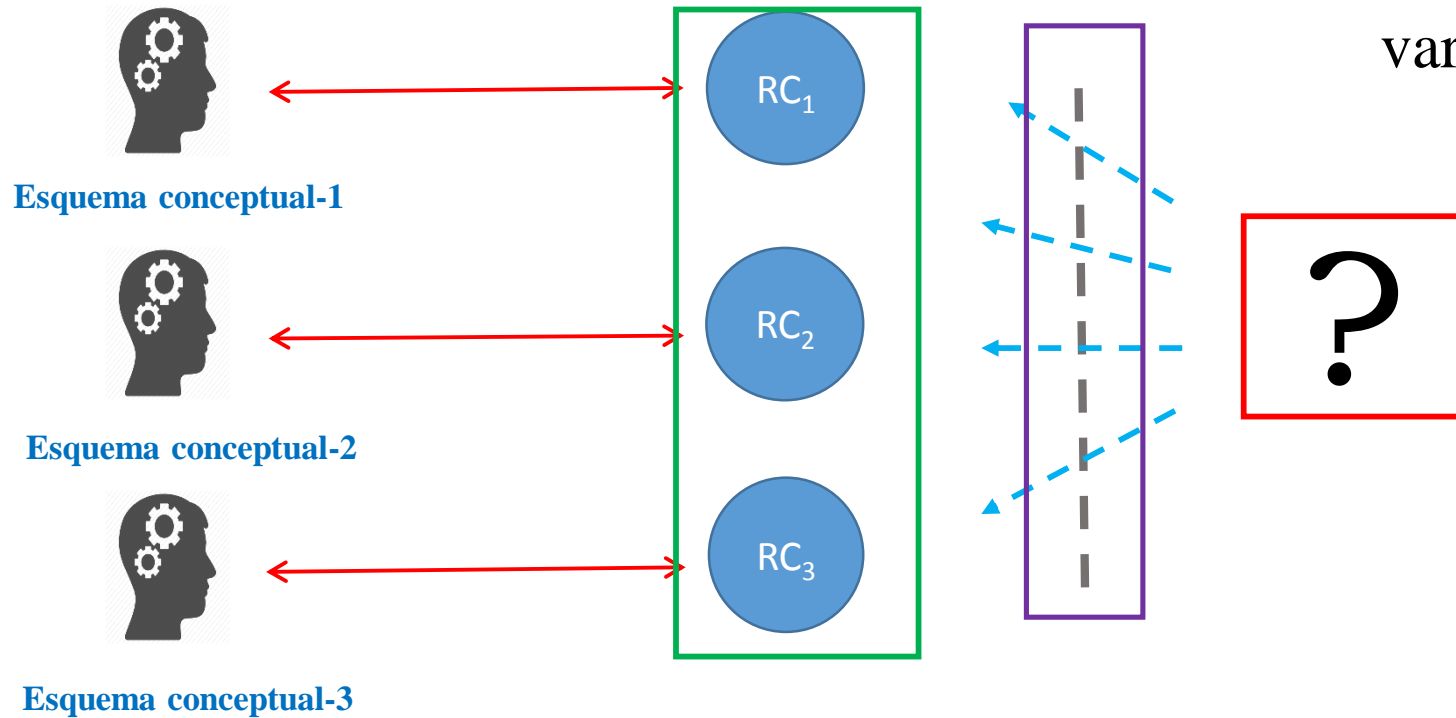
- ¡No hay una genuina rivalidad entre monismo y pluralismo porque no están compitiendo, no están hablando de lo mismo!



Segundo problema

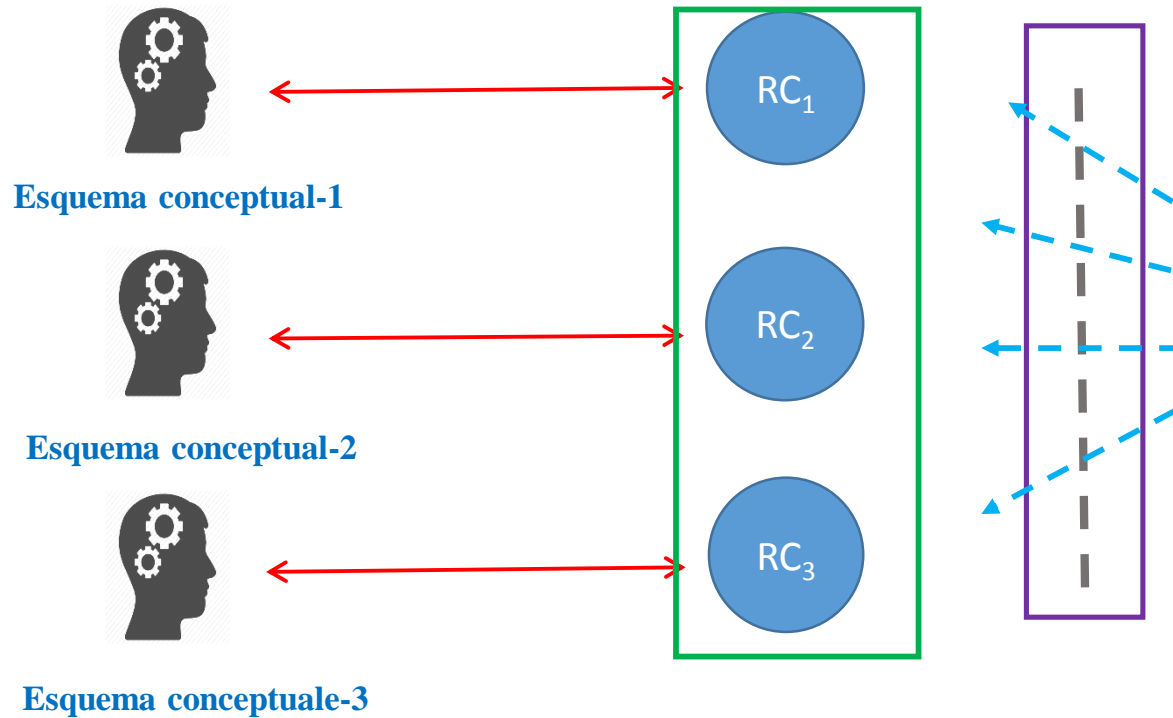
- ¿Es idealista?
- Si no lo es, ¿dónde recae el peso del realismo?

Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico



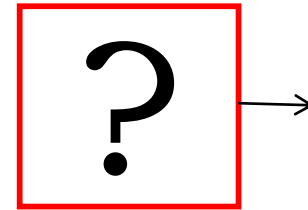
El Pluralista Realista necesita de la realidad *nouménica* ya que gracias a ésta ciertos esquemas o yuxtaposiciones entre variables estarían prohibidos

Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico



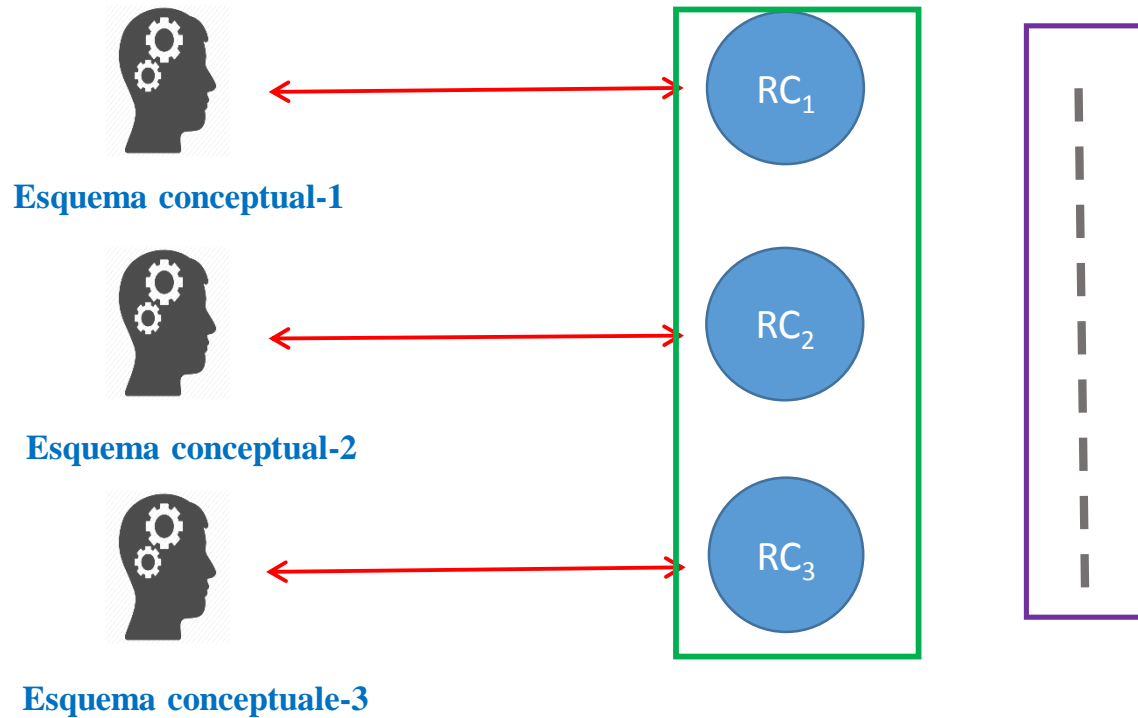
El Pluralista Realista necesita de la realidad *nouménica* ya que gracias a ésta ciertos esquemas o yuxtaposiciones entre variables estarían prohibidos,

SIN EMBARGO

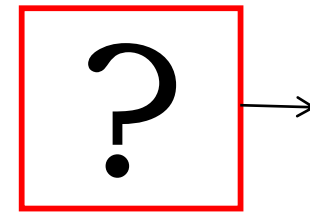


→ No hay objetos auto-identificados

Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico



El Pluralista Realista necesita de la realidad *nouménica* ya que gracias a ésta ciertos esquemas o yuxtaposiciones entre variables estarían prohibidos,



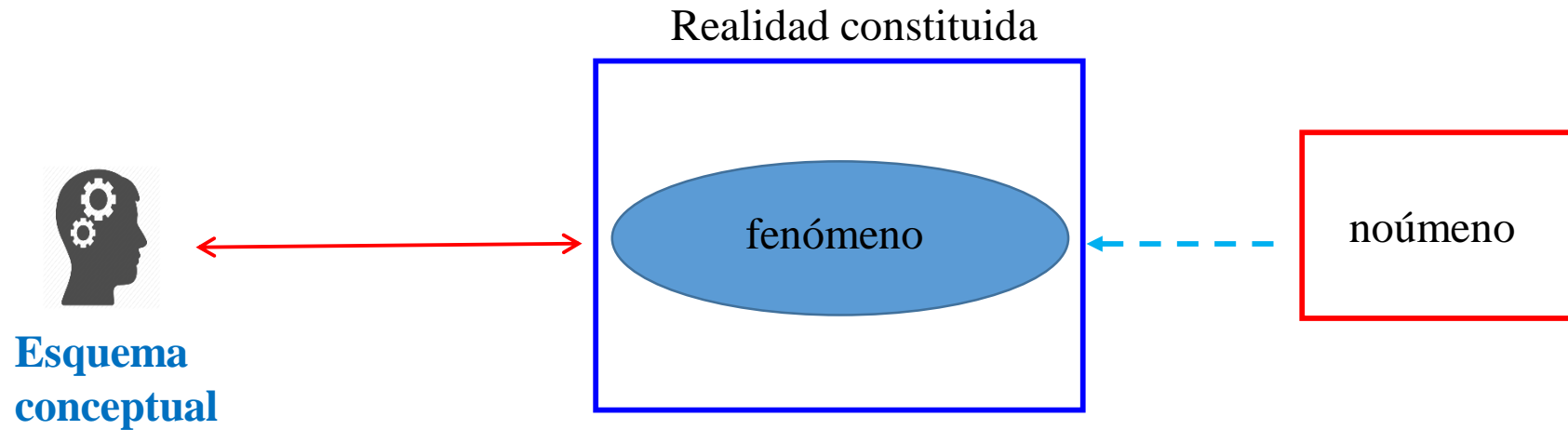
SIN EMBARGO

No hay objetos auto-identificados

¿Puede una realidad con objetos no auto-identificados tener algún tipo de agencia efectiva (“prohibir”) sobre la realidad fenoménica y nuestras teorías científicas?

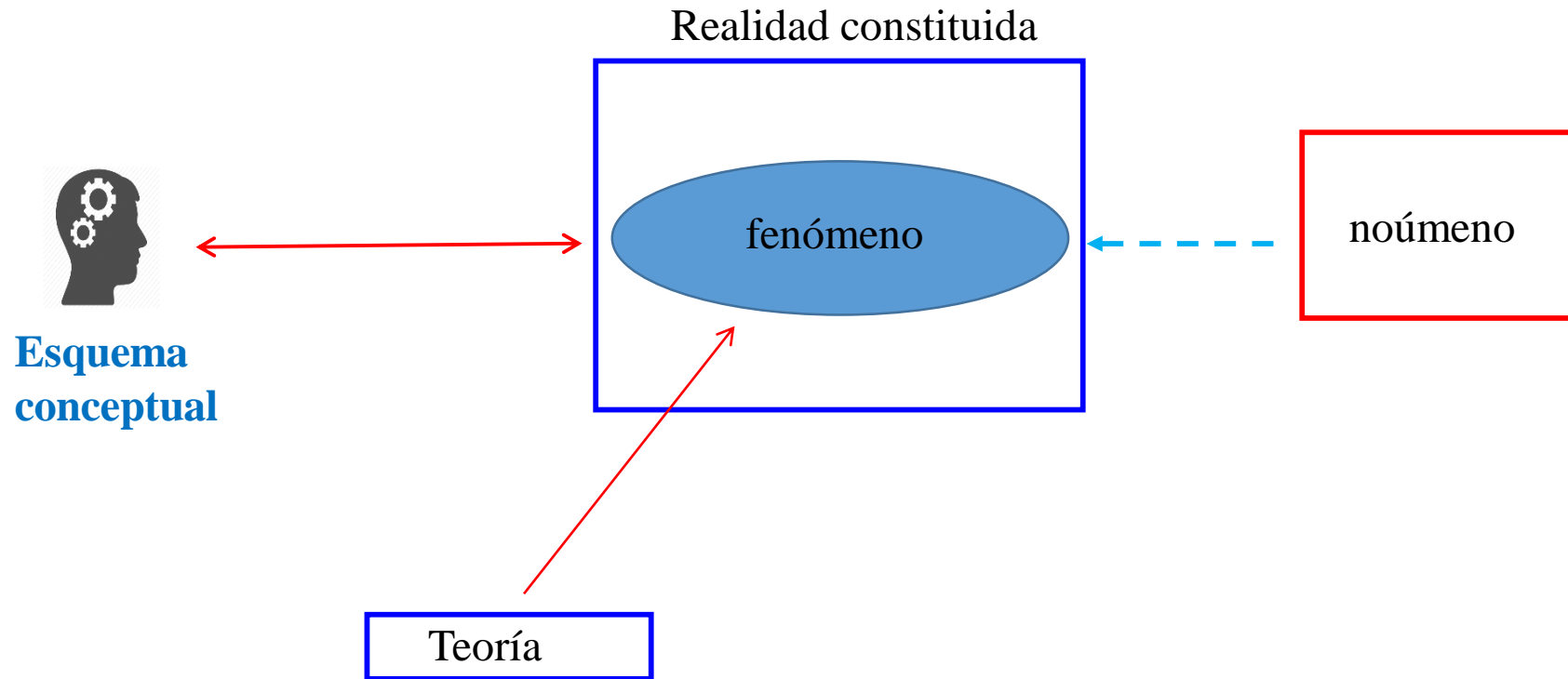
Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico

¿Dónde recae el peso del realismo y cuál es la fuente de la objetividad?



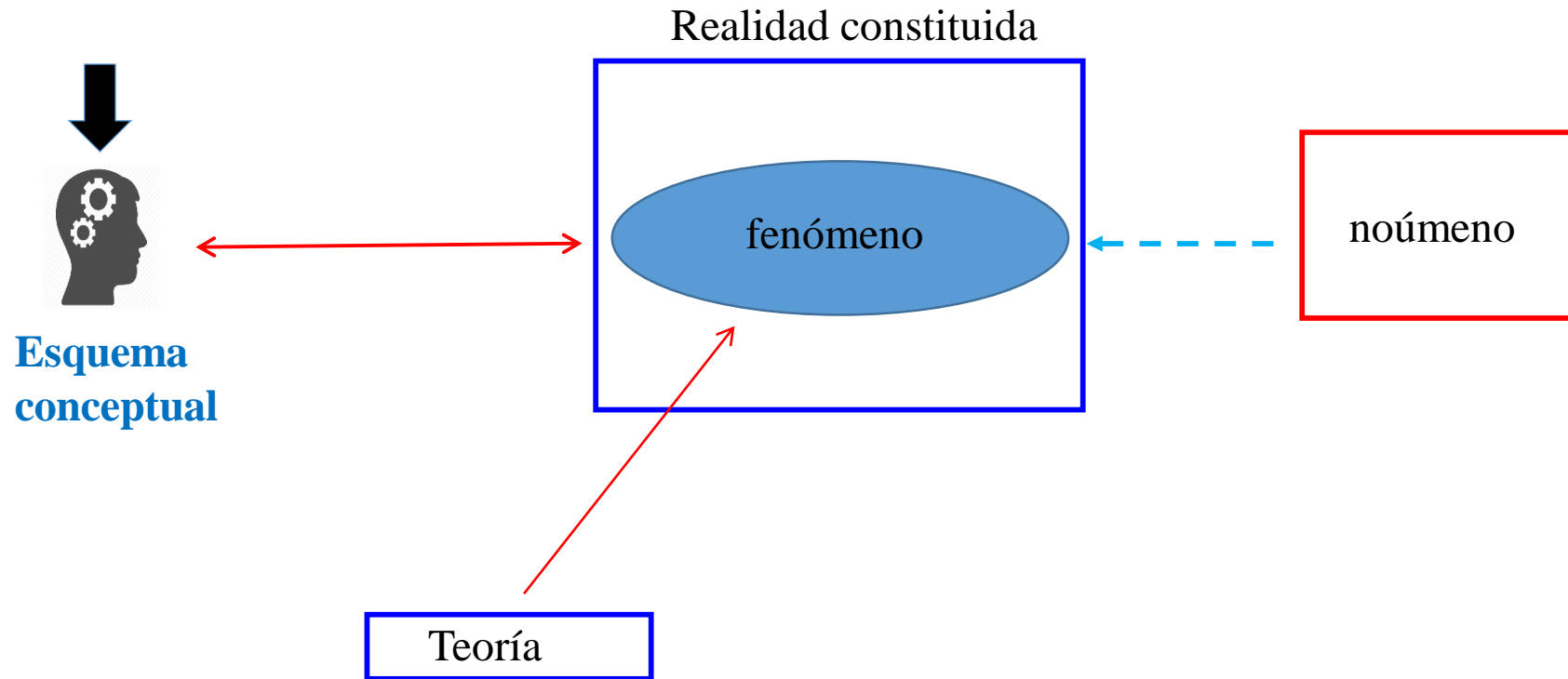
Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico

¿Dónde recae el peso del realismo y cuál es la fuente de la objetividad?



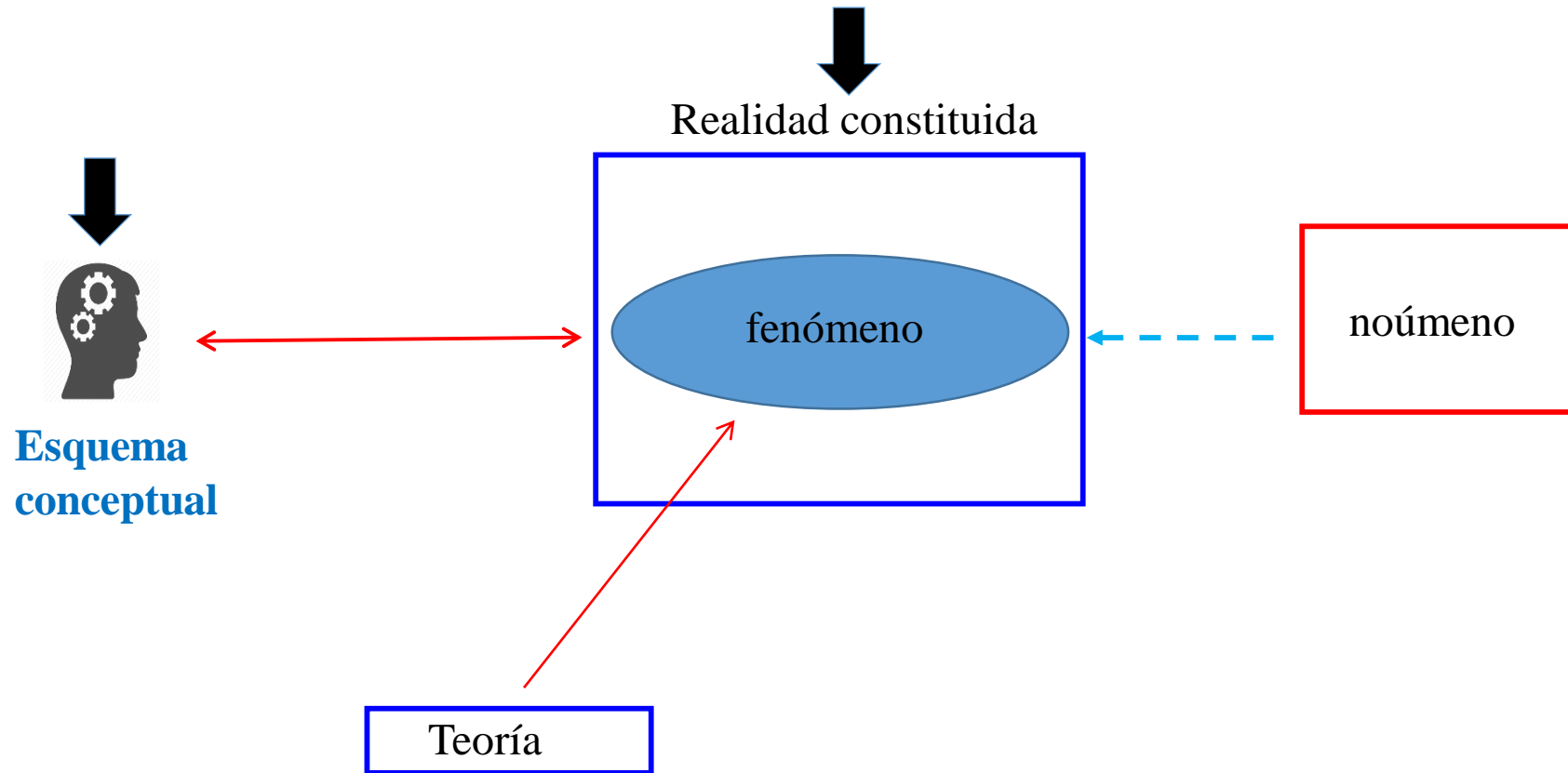
Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico

¿Dónde recae el peso del realismo y cuál es la fuente de la objetividad?



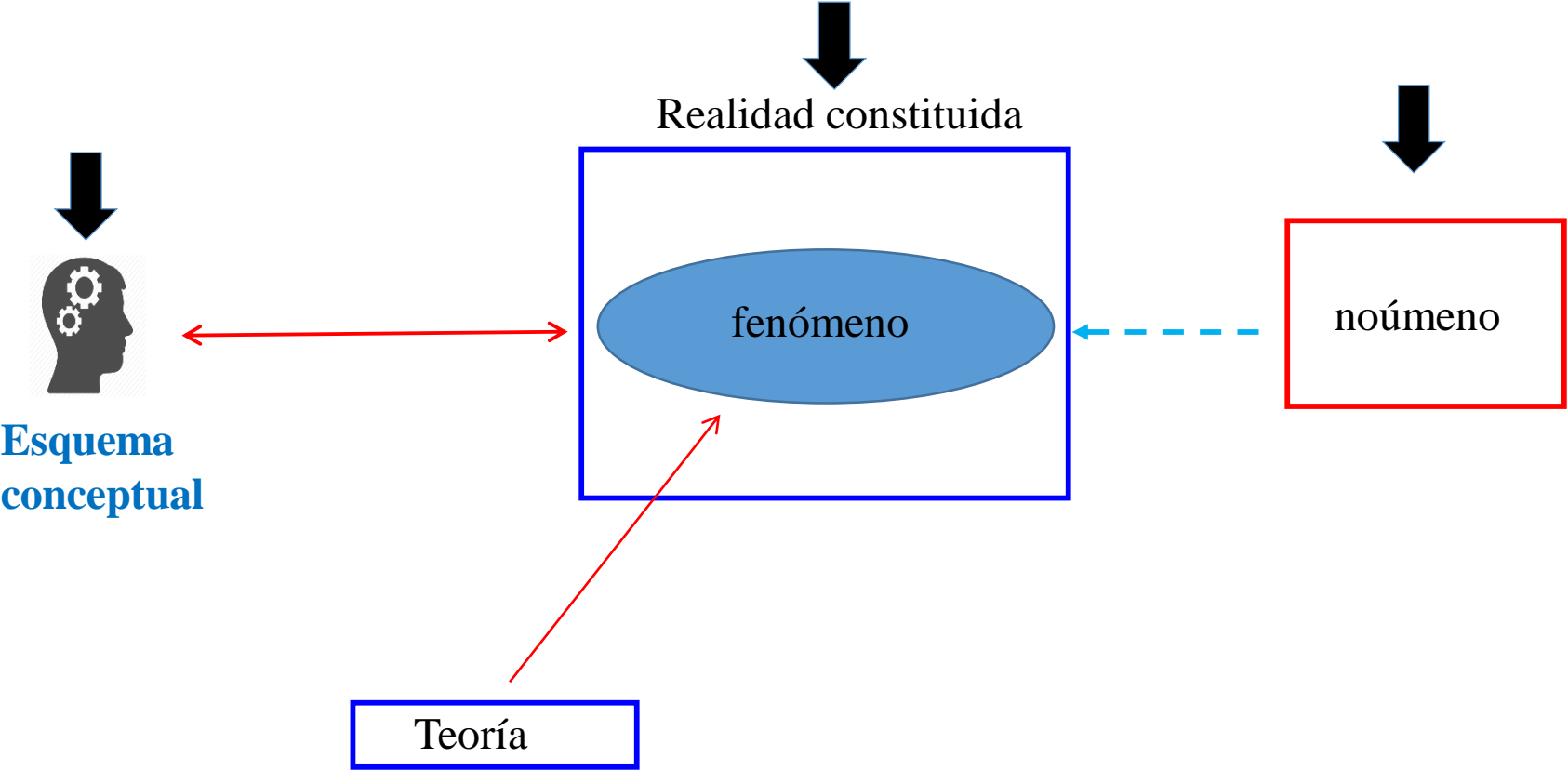
Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico

¿Dónde recae el peso del realismo y cuál es la fuente de la objetividad?



Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico

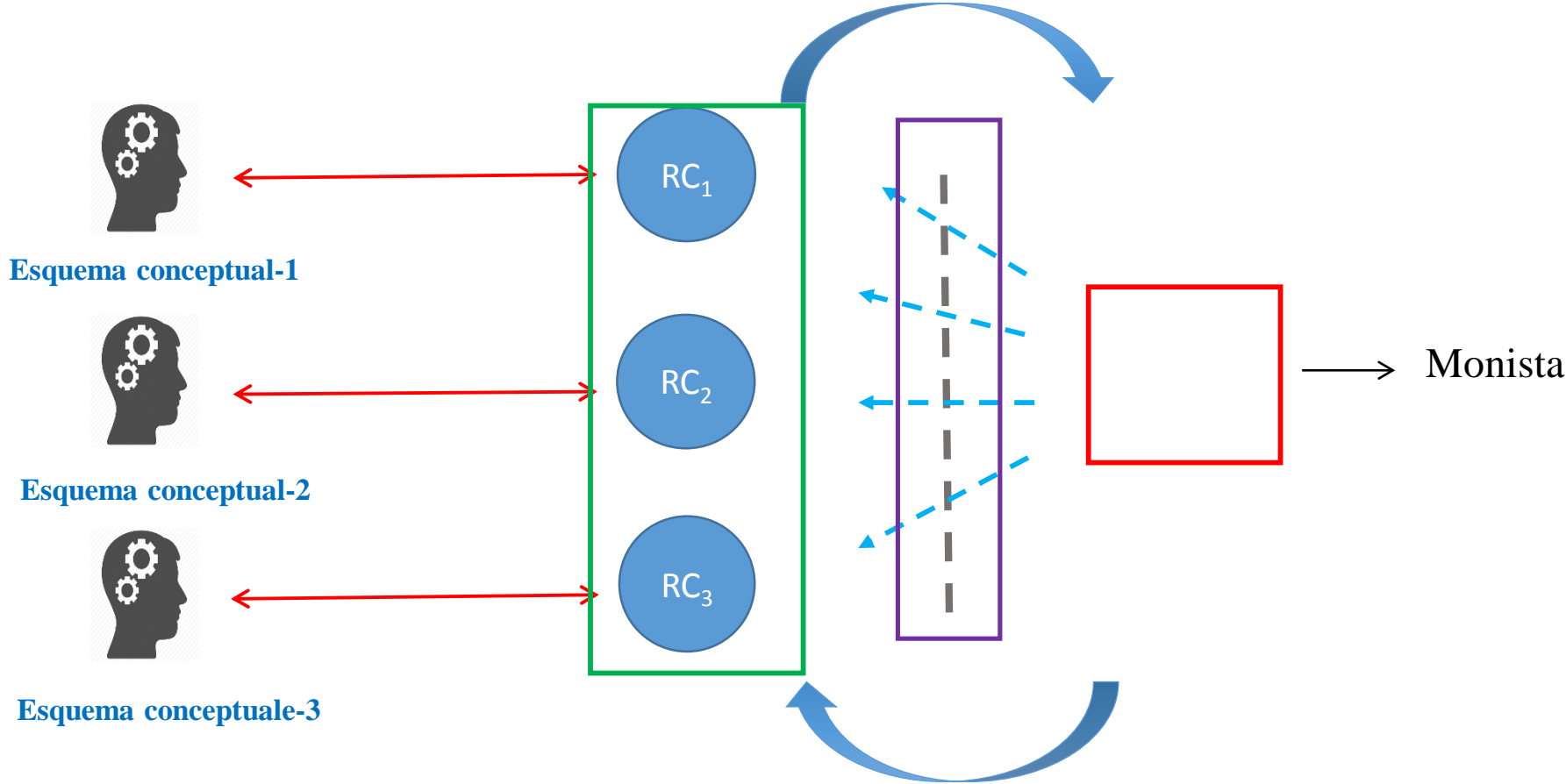
¿Dónde recae el peso del realismo y cuál es la fuente de la objetividad?



“O se mantiene firme el principio criticista de que el *a priori* de la razón es el testimonio de objetividad, y en ese caso el criticismo debe resolverse en idealismo; es decir, de verse en el mismo *yo*, como razón pura, el absoluto real que se admiraba en la cosa en sí, y entonces no puede decirse que el absoluto sea incognoscible. O bien se mantiene firme el realismo de la cosa en sí, es decir la concepción de la cosa en sí como realidad extraña a la conciencia, y por lo tanto incognoscible, y en ese caso las formas *a priori* no tienen validez objetiva alguna, y el realismo se convierte en escepticismo”- *Ernst, Schulze 1972. Enesidemo: defensa del escepticismo contra la arrogancia de la Crítica de la Razón*

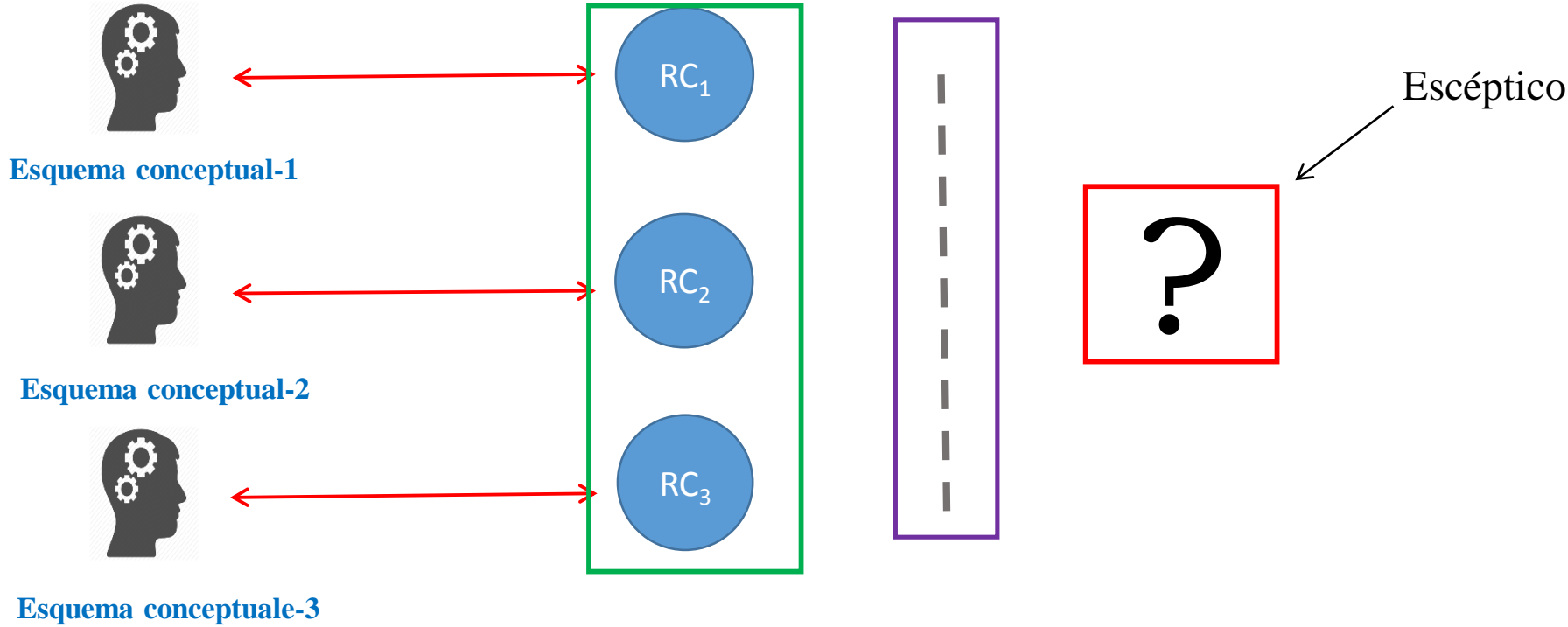
Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico

Tres opciones infelices: MONISTA Y METAFÍSICO



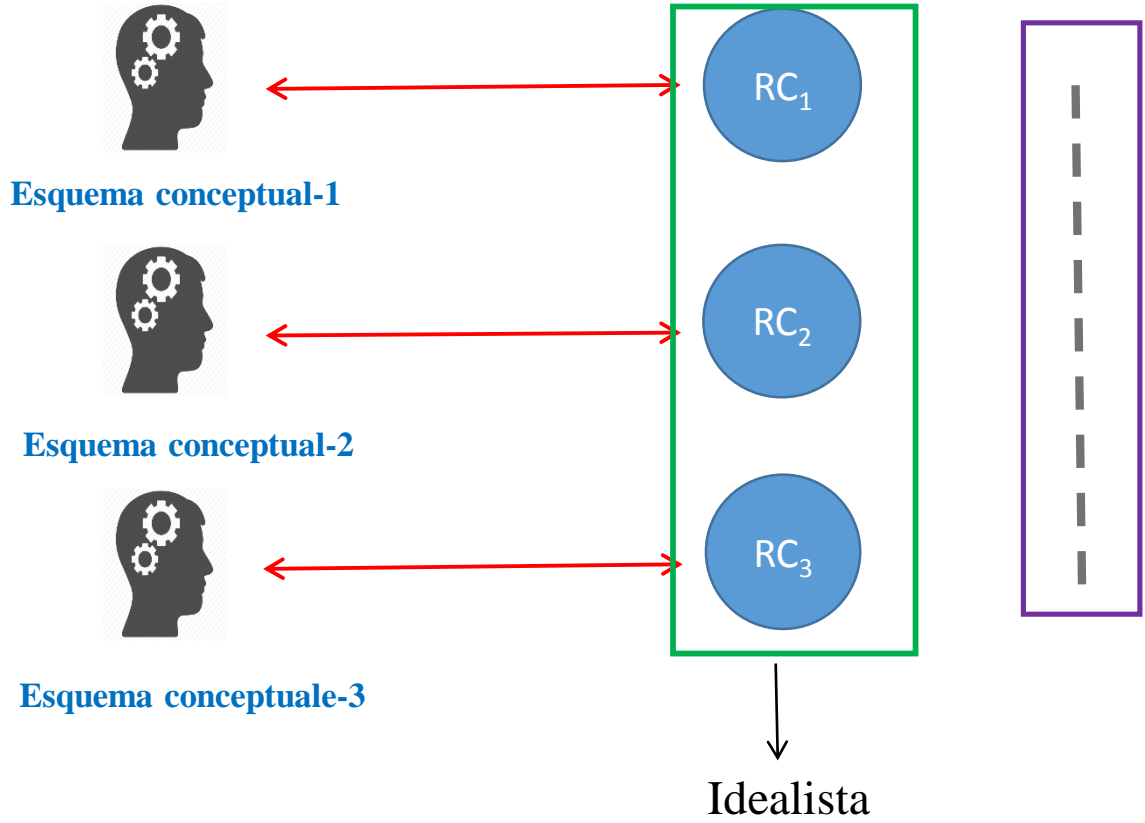
Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico

Tres opciones infelices: ESCÉPTICISMO



Entre realidad y realidades – Idealismo o Realismo Metafísico

Tres opciones infelices: IDEALISMO



Tercer problema

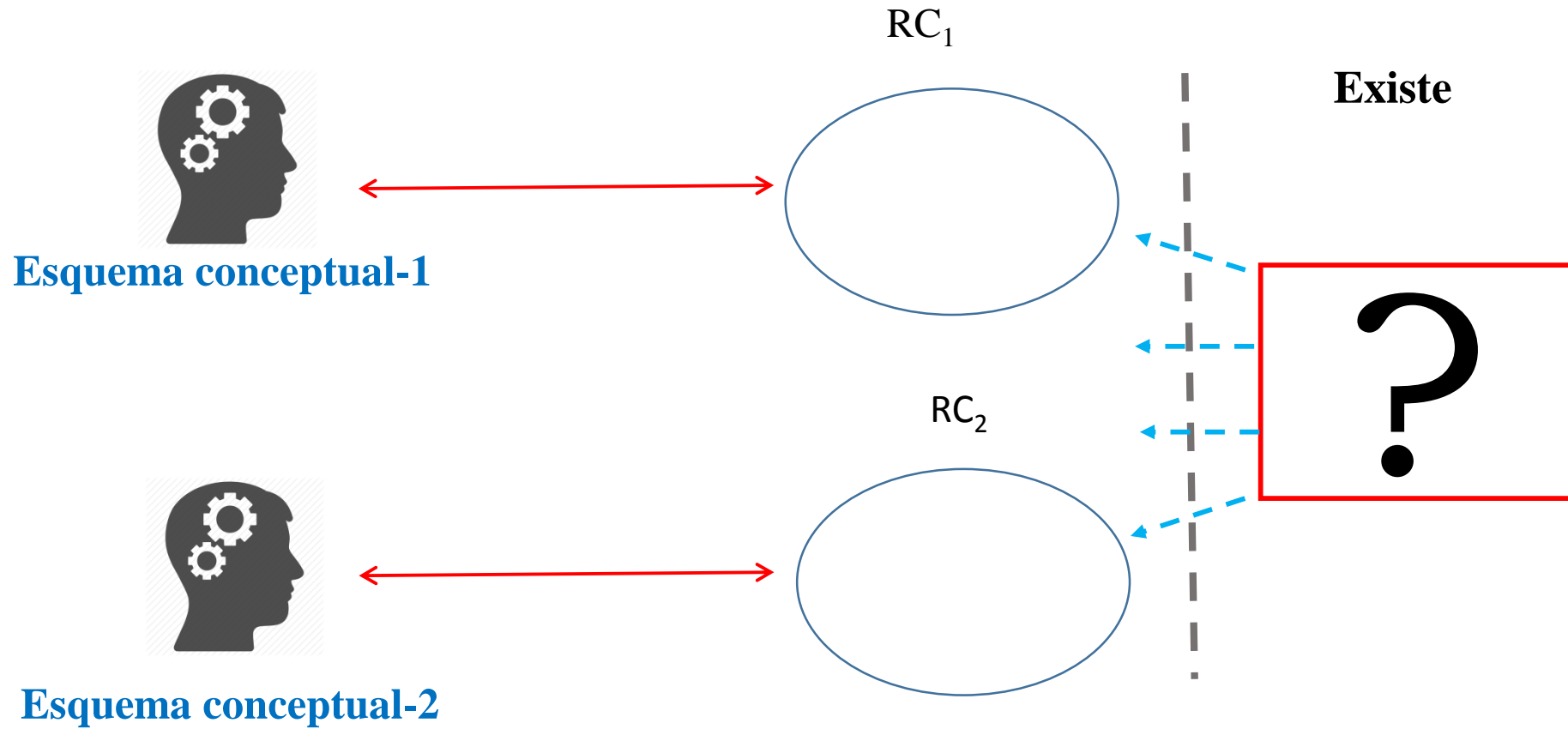
- ¿Cómo distinguir Teoría y Esquema Conceptual?

Esquema conceptual y Teoría

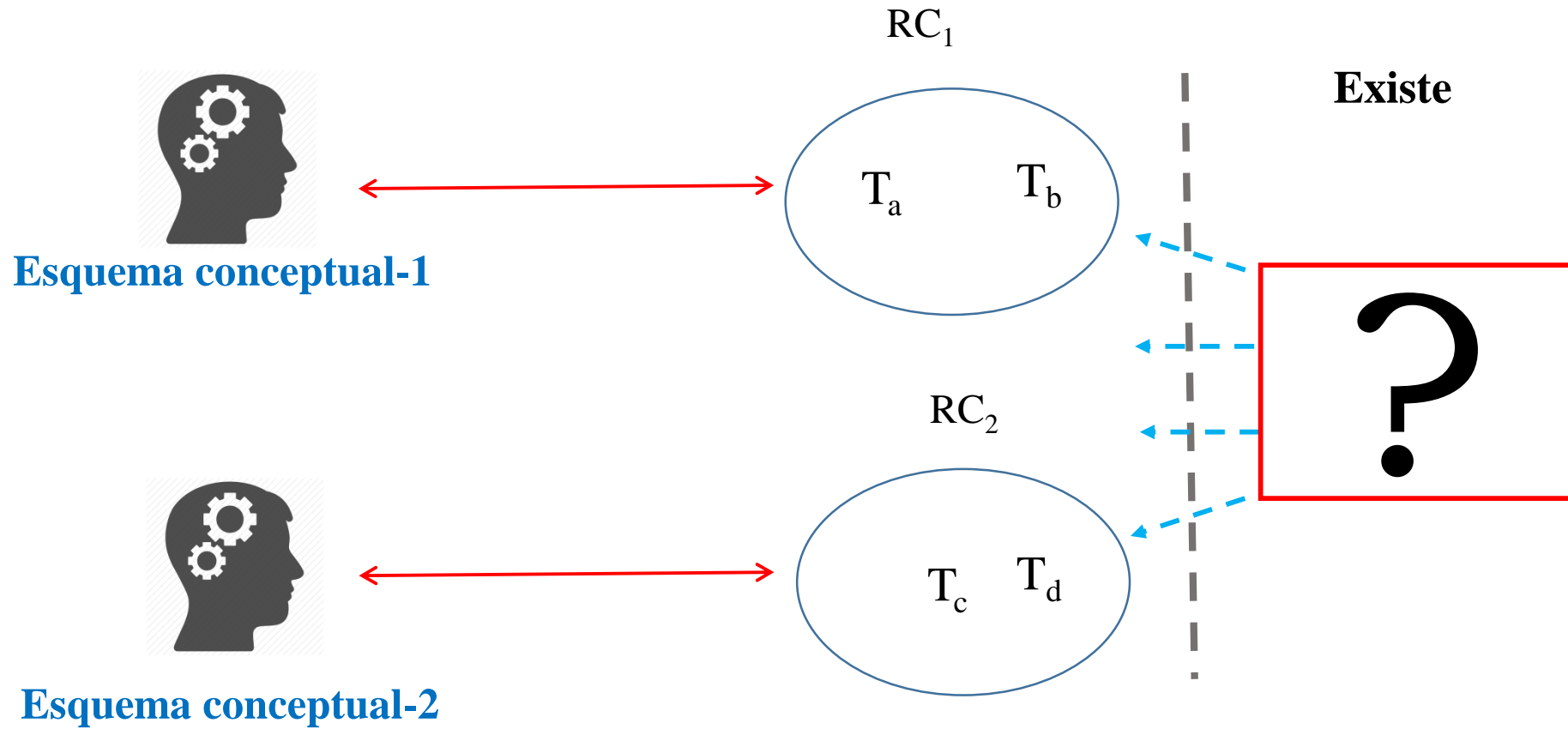
Importancia del Esquema Conceptual

1. Es necesaria para evitar la consecuencia de una realidad en sí contradictoria
2. La pregunta respecto a la existencia tiene sentido en el contexto de un EC.
3. En este contexto tiene algún sentido hablar de verdad por correspondencia.

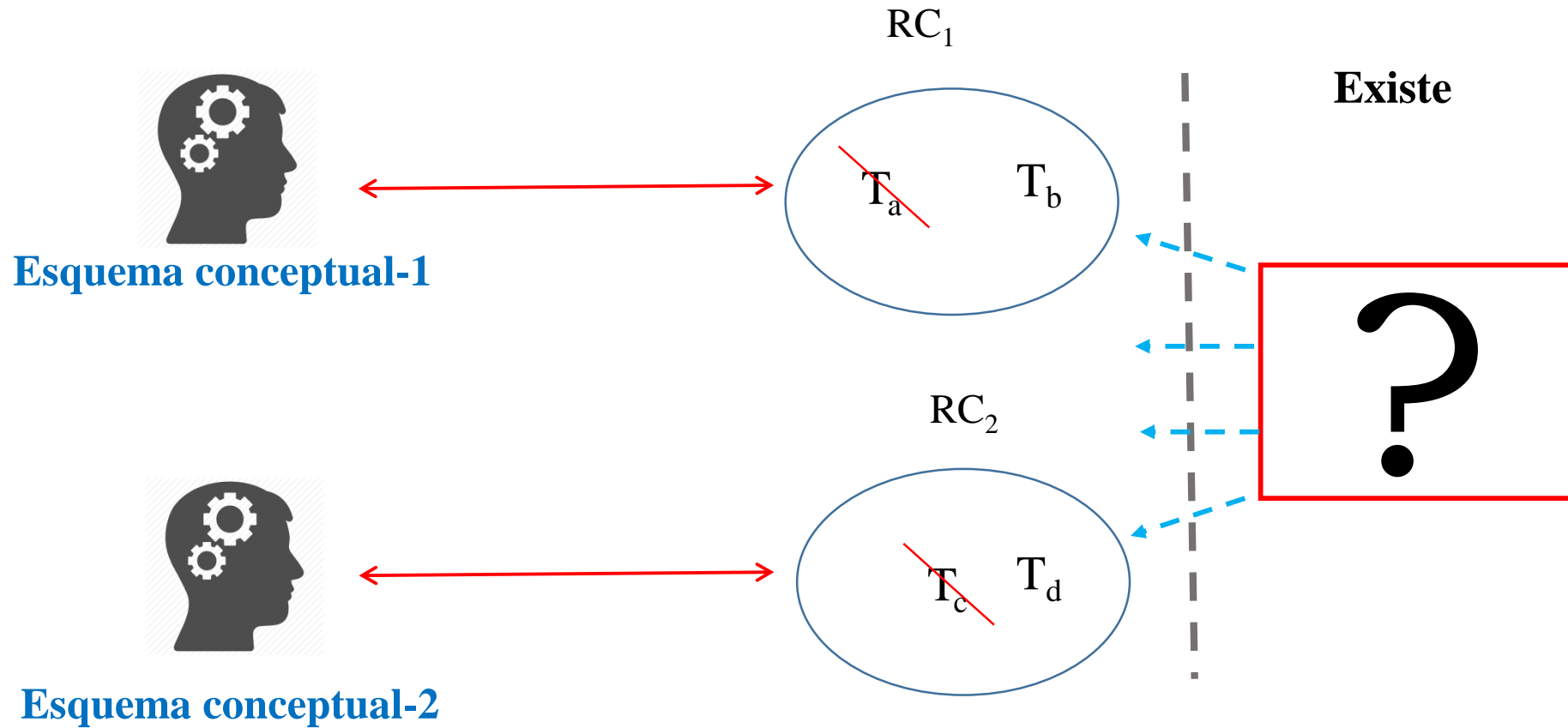
Esquema conceptual y Teoría



Esquema conceptual y Teoría



Esquema conceptual y Teoría



Esquema conceptual y Teoría

“Si la ontología estuviera constituida por el esquema conceptual de una teoría, dicha ontología *ipso facto* validaría sus afirmaciones sobre el mundo, y por lo tanto la teoría se autovalidaría, lo cual resulta absurdo. La objeción puede enfrentarse sin mayor dificultad si se tiene clara la distinción entre “esquema conceptual” y “teoría”” (Lombardi y Ransanz P.70)

Esquema conceptual y Teoría

¿Qué es un esquema conceptual?

Hay al menos tres “modelos” diferentes de esquema conceptual

Modelo Kantiano

“[en la subsunción de los fenómenos bajo las categorías] debe haber un tercero, que debe estar en homogeneidad, por una parte con la categoría y por la otra parte con el fenómeno, y que hace posible la aplicación de la primera al último. Esta representación debe ser pura, pero intelectual por una parte y sensible por la otra. Una representación tal es el esquema transcendental” (CRP B177)

“Llamaremos a esta condición formal y pura de la sensibilidad, a la cual está restringido el concepto del entendimiento en su uso, el *esquema* de ese concepto del entendimiento; y al procedimiento del entendimiento con estos esquemas, lo llamaremos el *esquematismo* del entendimiento puro” (CRP B179)

Esquema conceptual y Teoría

¿Qué es un esquema conceptual?

Hay al menos tres “modelos” diferentes de esquema conceptual

Modelo Kantiano

- a) **Los componentes primarios de un esquema conceptual son entidades mentales:** categorías y esquemas de conceptos que operan como principios estructuradores y organizadores de la experiencia.
- b) **El criterio de identidad de un esquema conceptual descansa en sus categorías y conceptos formales:** sin embargo, para Kant, el esquema conceptual es siempre fijo; uno y el mismo para cualquier ser racional.
- c) **El modelo kantiano de esquema conceptual implica un compromiso con la distinción entre sintético y analítico:** existen elementos en la constitución del conocimiento que no son revisables (la categoría de “causa”)
- d) **El esquema conceptual tienen una estructura “fundacional” para la experiencia y el conocimiento:** la noción de objeto de *conocimiento* para Kant no es sino la reconducción de la multiplicidad sensible bajo la unidad del concepto mediante la acción estructuradora de las categorías

Esquema conceptual y Teoría

¿Qué es un esquema conceptual?

Hay al menos tres “modelos” diferentes de esquema conceptual

Modelo Quineano

- a) **Esquemas conceptuales son “lenguajes”**: el contenido de un esquema conceptual son proposiciones consideradas verdaderas dentro del esquema conceptual. “La totalidad de nuestro conocimiento o creencias”
- b) **El criterio de identidad de un esquema conceptual consiste en la “inter-traducibilidad”**: si dos sentencias pueden ser “inter-traducibles” entonces pertenecen al mismo esquema conceptual.
- c) **La noción de esquema conceptual NO supone un compromiso con la distinción sintético-analítico**: cualquier sentencia puede ser revisable.
- d) **La estructura del esquema es “coherentista” en su naturaleza**: un esquema conceptual no estructura una realidad constituida ni es fundacional, sino que articula nuestro conjunto de creencias, cánones de racionalidad y aceptabilidad que siempre pueden ser revisados. El esquema conceptual es un conjunto de creencias coherentes consideradas como verdaderas.

Esquema conceptual y Teoría

¿Qué es un esquema conceptual?

Hay al menos tres “modelos” diferentes de esquema conceptual

Modelo Wittgensteniano

- a) **Esquemas conceptuales como redes de conceptos generales y específicos:** entender un concepto implica ser capaz de usarlo para formar alguna creencia. Conceptos son caracterizados funcionalmente.
- b) **El criterio de identidad de un esquema conceptual consiste en el grado en que comparte ciertos conceptos considerados básicos con otro.**
- c) **Esquemas conceptuales son compatibles con una distinción imprecisa y vaga de la distinción analítico/sintético:** el modelo wittgensteniano implica una distinción entre forma (conceptos básicos) y contenido (creencias), pero no es una distinción precisa y determinada
- d) **Esquemas conceptuales son solo estructuralmente fundacionales:** conceptos básicos son contextualmente básicos. En ciertas épocas o contextos, ciertos conceptos básicos son fundacionales en el sentido que hacen posible e inteligibles otros conceptos, y con esto a diversas creencias.

Esquema conceptual y Teoría

¿Qué es un esquema conceptual?

Algunos pluralismos científicos (Lynch, Lombardi y Ransanz, Chang?) adoptan un modelo “kantiano” de esquema conceptual, aunque consideran que hay una pluralidad de esquemas conceptuales, y que las categorías no permanecen fijas (a diferencia de Kant)

- Los EC no deben confundirse con las teorías. Las teorías se formulan en un EC y son lógicamente posteriores. (Lombardi y Ransanz). En buena medida, su éxito depende de distinguir adecuadamente teoría de esquema conceptual
- Contiene las categorías o conceptos que determina la estructura taxonómica y *el inventario de entidades* que pueblan el mundo. (Lombardi y Ransanz)
- Los EC no deben confundirse con el lenguaje, aunque sólo puedan expresarse en un lenguaje. Una definición más adecuada es considerarlo como una *set de categorías útiles para hacer posibles otros conceptos* que finalmente puedan explicar los fenómenos de “su propio mundo” (Carnap 1950, Quine 1981)
- No se refutan por la experiencia

Esquema conceptual y Teoría



¿Pero cuántos objetos hay *realmente*? —————> No es una pregunta legítima

Esquema conceptual y Teoría



$$EC_A = \left\{ \text{glasses} ; \text{box} ; \text{bottle} \right\}$$

$$EC_B = \left\{ \text{glasses} ; \text{box} ; \text{bottle} ; \text{glasses} + \text{box} ; \right. \\ \left. \text{glasses} + \text{bottle} ; \text{box} + \text{bottle} \right\}$$

¿Pero cuántos objetos hay *realmente*? \longrightarrow No es una pregunta legítima

Esquema conceptual y Teoría



$$EC_A = \left\{ \text{glasses} ; \text{box} ; \text{bottle} \right\}$$

$$EC_B = \left\{ \text{glasses} ; \text{box} ; \text{bottle} ; \text{glasses} + \text{box} ; \right. \\ \left. \text{glasses} + \text{bottle} ; \text{box} + \text{bottle} \right\}$$

Espacio y Tiempo
Espacio - tiempo

Esquema conceptual y Teoría



$$EC_A = \left\{ \text{glasses} ; \text{box} ; \text{bottle} \right\}$$

$$EC_B = \left\{ \text{glasses} ; \text{box} ; \text{bottle} ; \text{glasses} + \text{box} ; \right. \\ \left. \text{glasses} + \text{bottle} ; \text{box} + \text{bottle} \right\}$$

Espacio y Tiempo
Espacio - tiempo

¿Cuántos esquemas conceptuales hay en este caso?

Esquema conceptual y Teoría

$$EC_A = \left[\begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle} \\ \text{Espacio y Tiempo} \end{array} \right]$$

$$EC_B = \left[\begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle} \\ \text{Espacio - tiempo} \end{array} \right]$$

$$EC_C = \left[\begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle; glasses+box;} \\ \text{glasses + bottle; box + bottle} \\ \text{Espacio - tiempo} \end{array} \right]$$

$$EC_D = \left[\begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle; glasses+box;} \\ \text{glasses + bottle; box + bottle} \\ \text{Espacio y Tiempo} \end{array} \right]$$

Esquema conceptual y Teoría

$$EC_A = \left\{ \begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle} \\ \text{Espacio y Tiempo} \end{array} \right\}$$

$$EC_B = \left\{ \begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle} \\ \text{Espacio - tiempo} \end{array} \right\}$$

Indeterminismo
Determinismo

$$EC_C = \left\{ \begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle; glasses+box;} \\ \text{glasses + bottle; box + bottle} \\ \text{Espacio - tiempo} \end{array} \right\}$$

$$EC_D = \left\{ \begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle; glasses+box;} \\ \text{glasses + bottle; box + bottle} \\ \text{Espacio y Tiempo} \end{array} \right\}$$

Esquema conceptual y Teoría

$$EC_A = \left[\begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle} \\ \text{Espacio y Tiempo} \end{array} \right]$$

$$EC_C = \left[\begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle; glasses+box;} \\ \text{glasses + bottle; box + bottle} \\ \text{Espacio - tiempo} \end{array} \right]$$

Indeterminismo
Determinismo

$$EC_B = \left[\begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle} \\ \text{Espacio - tiempo} \end{array} \right]$$

$$EC_D = \left[\begin{array}{c} \text{glasses; box; bottle; glasses+box;} \\ \text{glasses + bottle; box + bottle} \\ \text{Espacio y Tiempo} \end{array} \right]$$

¿Cuántos esquemas conceptuales hay en este caso?

Esquema conceptual y Teoría

$$EC_A = \left[\begin{array}{l} \text{👓 ; 📦 ; 🍷} \\ \text{Espacio y Tiempo} \\ \text{Determinista} \end{array} \right]$$

$$EC_B = \left[\begin{array}{l} \text{👓 ; 📦 ; 🍷} \\ \text{Espacio y Tiempo} \\ \text{Indeterminista} \end{array} \right]$$

$$EC_C = \left[\begin{array}{l} \text{👓 ; 📦 ; 🍷} \\ \text{Espacio - tiempo} \\ \text{Indeterminista} \end{array} \right]$$

$$EC_D = \left[\begin{array}{l} \text{👓 ; 📦 ; 🍷} \\ \text{Espacio - tiempo} \\ \text{Determinista} \end{array} \right]$$

$$EC_e = \left[\begin{array}{l} \text{👓 ; 📦 ; 🍷 ; 👓 + 📦 ;} \\ \text{👓 + 🍷 ; 📦 + 🍷} \\ \text{Espacio - tiempo} \\ \text{Determinista} \end{array} \right]$$

$$EC_f = \left[\begin{array}{l} \text{👓 ; 📦 ; 🍷 ; 👓 + 📦 ;} \\ \text{👓 + 🍷 ; 📦 + 🍷} \\ \text{Espacio y Tiempo} \\ \text{Determinista} \end{array} \right]$$

$$EC_g = \left[\begin{array}{l} \text{👓 ; 📦 ; 🍷 ; 👓 + 📦 ;} \\ \text{👓 + 🍷 ; 📦 + 🍷} \\ \text{Espacio - tiempo} \\ \text{Indeterminista} \end{array} \right]$$

$$EC_h = \left[\begin{array}{l} \text{👓 ; 📦 ; 🍷 ; 👓 + 📦 ;} \\ \text{👓 + 🍷 ; 📦 + 🍷} \\ \text{Espacio y Tiempo} \\ \text{Indeterminista} \end{array} \right]$$

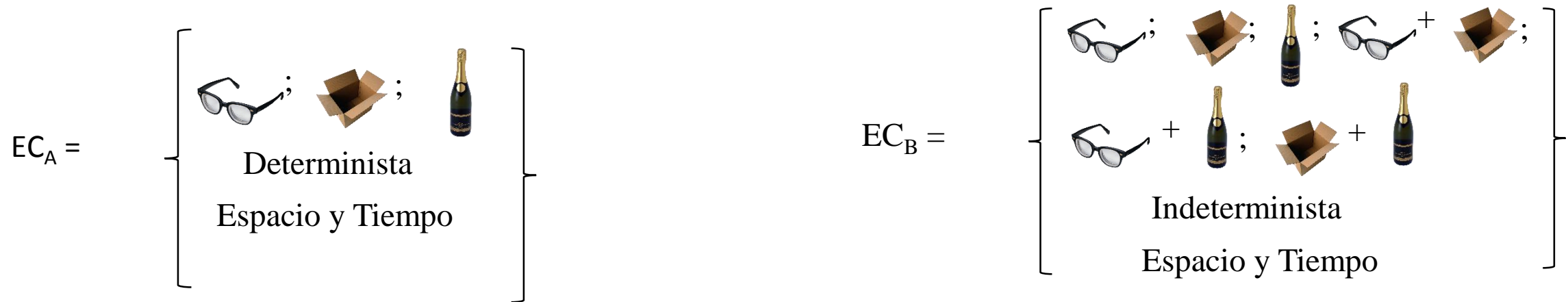
Esquema conceptual y Teoría

¿Cuántos esquemas conceptuales hay en este caso?

	Objeto	Individuo	Tiempo	Espacio	Determinismo
Clásica		×	×	×	×
Cuántica			×	×	
Relatividad		×			×

Esquema conceptual y Teoría

¿Cuántos esquemas conceptuales hay en este caso?



Esquema conceptual y Teoría

¿Cuántos esquemas conceptuales hay en este caso?

~~EC_A =~~
Mecánica
clásica



~~EC_B =~~
Mecánica
cuántica



Esquema conceptual y Teoría

Colapsa la distinción teoría – esquema conceptual

Virtualmente habría tantos esquemas conceptuales como variables diferentes haya, y *de hecho* lo que termina sucediendo es que hay tantos esquemas conceptuales como teorías diferentes.

→ Siendo así cada teoría impondría su propia ontología y se validaría a sí misma.

→ El principal problema es que PR no logra brindar una adecuada definición de esquema conceptual: ya que las categorías no permanece fijas, estas cambian con el tiempo y el contexto, ¿hay criterios generales de identificación? ¿El criterio de identificación también depende del contexto? No se estipulan cuáles son los criterios que nos permitan distinguir e identificar a un esquema en forma independiente de la teoría, estos parecen ser dependientes del contexto. La diferencia entre esquema conceptual y teoría, en ciertas situaciones, parece mínima!

Esquema conceptual y Teoría

El pluralismo realista, ¿no podría trivializa el mismo acto de disputar?

En diferentes teorías del desacuerdo se suele distinguir entre:

“*tener una creencia acerca de x*”



El **desacuerdo es posible** porque dos personas pueden tener diferentes creencias respecto de lo mismo. Conservar, en algún sentido, la referencialidad es primordial para el desacuerdo.

“*tener un diferente concepto de x*”



En realidad si dos personas tiene un diferente concepto de x, no están teniendo creencias contrarias acerca de x, sino que, en algún sentido, **se están refiriendo a otra cosa**. Tener diferentes conceptos sobre algo conduce a que **no haya una real disputa sobre algo** (básicamente, la noción de “ese algo” pierde sentido)

Sin embargo, para que la noción de disputa o desacuerdo tenga sentido en un marco pluralista (y se parte de la intuición que existen casos de desacuerdo genuino) se tiene que poder llevar a cabo la distinción entre “*tener una creencia acerca de x*” y “*tener un diferente concepto de x*”: de otra manera, **cualquiera aparente divergencia entre creencias, puede ser vista como una divergencia entre conceptos, anulando así la disputa.**

Conclusiones

- Más allá del Dictum de Chang y que la posición estándar sea que el pluralismo sólo puede ser epistémico, existen versiones defendibles de un pluralismo realista
- Sin embargo, algunas de estas versiones descansan una versión “deflacionada” de realidad (sólo podemos conocer la(s) realidad(es) constituida(s))
- Puede argumentarse que, en el momento que la pluralidad de realidades se relativiza a la pluralidad de esquemas conceptuales, el Realista Pluralista se acerca al Pluralista Epistémico más de lo que cree

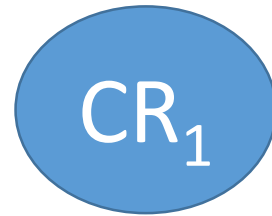
Conclusiones

- Monista y Pluralista no están hablando de lo mismo y cuando lo hacen lo único que discuten es una tesis epistémica.
- **El pluralismo realista tiene el desafío de encontrar un punto intermedio entre ser una versión ontológicamente más fuerte del pluralismo epistémico y alejarse del escepticismo respecto del target del monismo y el realismo científico, ofreciendo una verdadera rivalidad.**

¡Gracias!

3. Realist Pluralism: *why pluralism do be realist about truth*

Conceptual Scheme-1

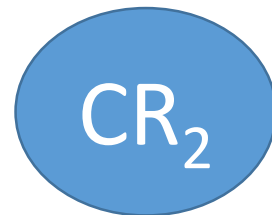


Pluralist correspondence theory of truth

According to **CS1**, electrons exist in CR1. So,

- ❑ “*Electrons have negative charge*” is **true** in CS1-CR1
- ❑ “*There are things that have the property of being “electrons”*” ($\exists xEx$) is **true** in CS1-CR1

Conceptual Scheme-2



According to **CS2**, electrons don't exist in CR2. So,

- ❑ “*Electrons have negative charge*” is **false** in CS2-CR2
- ❑ “*There are things that have the property of being ‘electrons’*” ($\exists xEx$) is **false** in CS2-CR2



John
Templeton
Foundation

